

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-01 Definición del Problema

| | |
|---|--|
| Motivos de creación: | <ul style="list-style-type: none"> Creación del PED y PD Actualización del PED y PD, o Creación de Institución |
| Diagnóstico: | <p>La Administración Pública del Estado de Quintana Roo cuenta con 84 Ejecutores del Gasto entre Secretarías de Estado, Órganos desconcentrados, Organismos Descentralizados, Organos Autónomos y Poderes (Legislativo y Judicial); en los cuáles se tiene registrados en el catálogo administrativo en el Sistema de Integración Programática y Presupuestal (SIPPRES), una totalidad de 1311 Unidades Responsables (UR) de estas 583 están clasificadas como de Apoyo y 728 clasificadas como sustantivas. En el Gobierno del Estado se cuenta con 74 Ejecutores de gasto (sin considerar Poderes y Autónomos), en éstos se concentra un total de 1157 Unidades Responsables (UR), de las cuales 526 se clasifican como de apoyo y 631 sustantivas. Con respecto a las metas en el ejercicio 2023 se tiene un nivel de cumplimiento de 78.51% en Programas Presupuestarios sustantivos y por ende es posible decir que las UR sustantivas las cuales están vinculadas como responsables de los componentes de los Programas presupuestarios Sustantivos, requieren de esfuerzos, trabajos coordinados, gestión y apoyo institucional para que logren cumplir las metas que se programaron en el marco de sus facultades y atribuciones. Con respecto al Centro de Estudios de Bachillerato Técnico Eva Sámano de López Mateos se tiene registrado en el Catálogo Administrativo en el SIPPRES 6 Unidades Responsables, de las cuales 4 están clasificadas como de apoyo y 2 como sustantivas. Con respecto a las metas en el ejercicio 2023 se tiene un nivel de cumplimiento de 90% en Programas Presupuestarios sustantivos y por ende es posible decir que las UR sustantivas las cuales están vinculadas como responsables de los componentes de los Programas presupuestarios Sustantivos, lograron las metas que se programaron para el cumplimiento de sus facultades y atribuciones.</p> |
| ¿Qué problema es el que origina el programa?: | <p>"Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen insatisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados</p> |
| ¿Cuál es la magnitud del problema?: | <p>Con respecto a las metas en el ejercicio 2023 se tiene un nivel de cumplimiento de 78.51% en Programas Presupuestarios sustantivos y por ende es posible decir que las UR sustantivas las cuales están vinculadas como responsables de los componentes de los Programas presupuestarios Sustantivos, requieren de esfuerzos, trabajos coordinados, gestión y apoyo institucional para que logren cumplir las metas que se programaron en el marco de sus facultades y atribuciones. Éste dato es tomado del Sistema de Integración Programática y Presupuestal (SIPPRES) del ejercicio fiscal 2023.</p> |
| ¿Cuál es la necesidad por satisfacer en la población objetivo/área de enfoque?: | <p>Las Áreas sustantivas necesitan de la asistencia y acompañamiento oportuno por parte de las Unidades Responsables de Apoyo para el cumplimiento de las metas programadas.</p> |
| Mecanismos de Focalización: | <p>Éste programa se focaliza con área de enfoque, a través de los alcances que se buscan con el mismo, así como por la naturaleza y clasificación de las Unidades Responsables (UR) que se consideran en el catálogo administrativo (SIPPRES), y en este sentido se focaliza a 352 para atender a las URs clasificadas como sustantivas de las 619 Unidades Responsables (UR), pues son las que reciben la gestión y el apoyo Institucional.</p> |
| Población de Referencia (Universo): | 1311 Unidades Responsables en los 84 Ejecutores de Gasto Público del Estado de Quintana Roo. |
| Población Potencial: | 1157 Unidades Responsables en los 74 Ejecutores de Gasto Público en el Gobierno del Estado de Quintana Roo |
| Población Objetivo: | 6 Unidades Responsables, de las cuales 4 están clasificadas como de apoyo y 2 como sustantivas |
| Liga de Acceso: | https://evasamano.edu.mx/SIPPRES |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

| Identificación de Involucrados | | | |
|--|---|---|---|
| Identificación ¿Quiénes son? ¿Cómo se llaman? | Expectativas ¿Qué buscan? ¿Qué esperan? | Obligaciones ¿Qué derechos tienen? ¿Qué obligaciones tenemos? | Priorizaciones ¿Quiénes son los más importantes? |
| Unidades Responsables Sustantivas | Ejecutar acciones propias de la razón de ser del Ente Público para poder generar un impacto positivo en beneficio de la sociedad | Ejecutar políticas y programas, proporcionar servicios especializados, realizar investigaciones y análisis, desarrollar e implementar proyectos para satisfacer alguna demanda o problemática de la ciudadanía, de interés general. | 1 |
| Unidades Responsables de Apoyo y Staff | Eficientar la gestión gubernamental, transparencia y rendición de cuentas, eficiencia en la administración de recursos, reducción de actos de corrupción y para dar cumplimiento a la metas y objetivos generales, lo que beneficia tanto a los ciudadanos como a la administración pública | El mejoramiento de la gestión financiera y la planificación de recursos | 2 |
| Instituciones revisoras y evaluadoras | Las instancias revisoras buscan identificar inconsistencias en el diseño de los programas y proyectos, así como esperan el cumplimiento de las metas establecidas. | Estas instancias están facultadas para pedir información respecto al diseño de los programas así como el reporte de los resultados, y están obligados a generar sinergias y coordinación con el responsable de los programas para mejores resultados. | 3 |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas
Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila
Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-02

Análisis del Problema (Árbol de Problemas)

EFECTO SUPERIOR

Inadecuada aplicación del Modelo de Gestión para Resultados

EFECTO DIRECTO

ED1 - Opacidad del ejercicio de gasto y acciones de gobierno

EFECTO INDIRECTO

EI1.1 - inadecuada rendición de cuentas

PROBLEMA CENTRAL

Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen insatisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados

CAUSA DIRECTA

CD1 - Apoyo inadecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas

CAUSA INDIRECTA

CI1.1 - Existe una inadecuada gestión documental con base en la norma

CAUSA INDIRECTA

CI1.2 - Inadecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables

CAUSA INDIRECTA

CI1.3 - Insuficiente cobertura de los eventos institucionales para comunicar a la ciudadanía y contar con buena imagen institucional

CAUSA INDIRECTA

CI1.4 - Insuficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables

CAUSA INDIRECTA

CI1.5 - Inadecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Mra. Irani Corazú Díaz Velasco

Encargada de la Dirección General

Autorizó

CAUSA INDIRECTA

CI1.6 - las Unidades Responsables Sustantivas desaprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al no preveer los tiempos para solicitarlas.

CAUSA DIRECTA

CD2 - La Planeación no otorga apoyo institucional a las Unidades Responsables Sustantivas para asegurar el cumplimiento a la Política transversal de género.

CAUSA INDIRECTA

CI2.1 - No se da seguimiento a las Unidades Responsables que deben considerar acciones con enfoque de género

CAUSA INDIRECTA

CI2.2 - Desconocimiento de la programación de las Unidades Responsables que deben considerar acciones con enfoque de género

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas
Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila
Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Colazú Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-03

Definición del Objetivo (Árbol de Objetivos)

FIN SUPERIOR

Adecuada aplicación del Modelo de Gestión para Resultados

FIN DIRECTO

FD1 - Adecuada rendición de cuentas

FIN INDIRECTO

FI1.1 - Transparencia del ejercicio de gasto y acciones de gobierno

OBJETIVO CENTRAL

Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, consolidando el Presupuesto basado en Resultados.

MEDIO DIRECTO

MD1 - Apoyo adecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas

MEDIO INDIRECTO

MI1.1 - Es adecuada la gestión documental con base en la norma

MEDIO INDIRECTO

MI1.2 - Adecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables

MEDIO INDIRECTO

MI1.3 - Suficiente cobertura de los eventos institucionales para comunicar a la ciudadanía y contar con buena imagen institucional

MEDIO INDIRECTO

MI1.4 - Suficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables

MEDIO INDIRECTO

MI1.5 - Adecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

MEDIO INDIRECTO

MI1.6 - las Unidades Responsables Sustantivas aprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al preveer en los tiempos para solicitarlas.

MEDIO DIRECTO

MD2 - La Planeación otorga apoyo institucional a las Unidades Responsables Sustantivas para asegurar el cumplimiento a la Política transversal de género.

MEDIO INDIRECTO

MI2.1 - Seguimiento para el cumplimiento de las acciones con enfoque de género a través de las sesiones del comité de igualdad

MEDIO INDIRECTO

MI2.2 - Revisión de la programación de todas las unidades responsables sustantivas para asegurar acciones con enfoque de género

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas
Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila
Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazón Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-04

Selección de Alternativas

Objetivo del Programa Presupuestario: Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, consolidando el Presupuesto basado en Resultados.

NOTA: El análisis de alternativas será a partir de los medios establecidos en el árbol de objetivos.

Identificación y Análisis de Alternativas de Solución

| Descripción de la Alternativa | Probabilidad | | | Impacto | | | Calificación de la Alternativa | Prioridad |
|--|--------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------|-----------|-------------------------------------|--------------------------------|-----------|
| | Baja (1) | Media (5) | Alta (9) | Bajo (2) | Medio (5) | Alto (10) | | |
| 1 - Apoyo adecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas | | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | <input checked="" type="checkbox"/> | 90 | 1 |
| 1.2 - Adecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables | | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | <input checked="" type="checkbox"/> | 90 | 1.1 |
| 1.1 - Es adecuada la gestión documental con base en la norma | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | <input checked="" type="checkbox"/> | 50 | 1.2 |
| 1.3 - Suficiente cobertura de los eventos institucionales para comunicar a la ciudadanía y contar con buena imagen institucional | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | <input checked="" type="checkbox"/> | 50 | 1.3 |
| 1.4 - Suficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | <input checked="" type="checkbox"/> | 50 | 1.4 |
| 1.5 - Adecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | <input checked="" type="checkbox"/> | 50 | 1.5 |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Mentiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazón Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

NOTA: El análisis de alternativas será a partir de las medias establecidos en el árbol de objetivos.

Identificación y Análisis de Alternativas de Solución

| Descripción de la Alternativa | Probabilidad | | | Impacto | | | Calificación de la Alternativa | Prioridad |
|---|-------------------------------------|-----------|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------|-------------------------------------|--------------------------------|-----------|
| | Baja (1) | Media (5) | Alta (9) | Bajo (2) | Medio (5) | Alto (10) | | |
| 1.6 - las Unidades Responsables Sustantivas aprovechan el apoyo que las Unidades Staff tienen por facultad otorgarles, al preveer en los tiempos para solicitarlas. | <input checked="" type="checkbox"/> | | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | 2 | 1.6 |
| 2 - La Planeación otorga apoyo institucional a las Unidades Responsables Sustantivas para asegurar el cumplimiento a la Política transversal de género. | | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | <input checked="" type="checkbox"/> | 90 | 2 |
| 2.1 - Seguimiento para el cumplimiento de las acciones con enfoque de género a través de las sesiones del comité de igualdad | <input checked="" type="checkbox"/> | | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | 2 | 2.1 |
| 2.2 - Revisión de la programación de todas las unidades responsables sustantivas para asegurar acciones con enfoque de género | <input checked="" type="checkbox"/> | | | <input checked="" type="checkbox"/> | | | 2 | 2.2 |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas
Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila
Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazón Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-05

Estructura Analítica por Programa Presupuestario

| Estructura Analítica del Programa Presupuestario | | Lógica Vertical MIR de Programa Presupuestario | | Resultado Clave |
|---|--|--|--|--|
| Problemática | Solución | Nivel | Resumen Narrativo | Factor Relevante |
| EFFECTOS Inadecuada aplicación del Modelo de Gestión para Resultados | FINES Adecuada aplicación del Modelo de Gestión para Resultados | Fin | F - Contribuir a la aplicación del Modelo de Gestión para Resultados para fortalecer la organización y gestión que permita la creación de valor público Quintanarroense. | 1.- Gestión para Resultados 2.- Presupuesto basado en Resultados 3.- Sistema de Evaluación del Desempeño |
| PROBLEMA Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen insatisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados | OBJETIVO Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, consolidando el Presupuesto basado en Resultados. | Propósito | P - Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados | Cumplimiento de Metas sustantivas |
| CAUSAS DIRECTAS 1 Apoyo inadecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas | MEDIOS DIRECTOS 1 Apoyo adecuado a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas | Componente | C01 - Apoyo a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas, otorgado | |
| CAUSAS INDIRECTAS 1.1 Existe una inadecuada gestión documental con base en la norma | MEDIOS INDIRECTOS 1.1 Es adecuada la gestión documental con base en la norma | Actividad | C01.A01 - Gestión documental con base en la norma | |
| 1.2 Inadecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables | 1.2 Adecuada respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables | Actividad | C01.A02 - Atención a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables. | |
| 1.4 Insuficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables | 1.4 Suficiente cobertura para la atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables | Actividad | C01.A04 - Control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables | |
| 1.5 Inadecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables | 1.5 Adecuado control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables | | | |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Irani Diaz Velasco

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-06

Matriz de Indicadores para Resultados

Alineación al Plan Estatal de Desarrollo (P.E.D.)

| Eje | Programa del P.E.D. | Objetivo | Estrategia |
|---|------------------------------|---|--|
| 01 - BIENESTAR SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA | Educación para el Bienestar. | 01-02 - Incrementar el ingreso, permanencia y egreso de las niñas, niños, adolescentes, jóvenes y personas adultas mayores a una educación de excelencia en las diferentes opciones, modalidades y niveles. | 01-02-01 - Aumentar la atención educativa en las diferentes opciones, modalidades y niveles. |

Alineación al Programa de Desarrollo (P.D.)

| Programa de Desarrollo | Tipo de P.D. | Tema | Objetivo | Estrategia |
|---|--------------|--|--|--|
| 02 - PROGRAMA SECTORIAL DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE PARA EL BIENESTAR | Sectorial | Educación y Capacitación para el Bienestar | 02-01 - Incrementar la atención educativa y el egreso de las niñas y los niños, jóvenes y adultos quintanarroenses, con equidad, inclusión, excelencia y mayor bienestar en los centros educativos con ambientes dignos. | 02-01-01 - Generar condiciones que favorezcan la atención focalizada de la población quintanarroense en los diferentes servicios y modalidades educativas y de capacitación. |

Alineación Funcional

| | | | |
|-------------------|--------------|-----------------|--------------------------------|
| Finalidad: | 1 - Gobierno | Función: | 18 - Otros Servicios Generales |
|-------------------|--------------|-----------------|--------------------------------|

Misión

Formar individuos de nivel bachillerato técnico, con conocimientos y habilidades para cursar estudios de nivel superior y participar en el desarrollo de la región

Visión

Ser una Institución líder en educación media superior, que egrese individuos capaces de contribuir al desarrollo de la región y de acceder a mejores condiciones de vida

Objeto del Ente

Impulsar, ofrecer, impartir y consolidar la educación de tipo medio superior, en el nivel bachillerato técnico, así como realizar difusión cultural que contribuya a impulsar, fortalecer, diversificar y equilibrar el desarrollo regional, estatal y nacional

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Irani Diaz Velasco

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

| Formato 4 x 4 | | | | |
|---------------|--|---|--|---|
| Nivel | Resumen Narrativo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
| Fin | F - Contribuir a la aplicación del Modelo de Gestión para Resultados para fortalecer la organización y gestión que permita la creación de valor público Quintanarroense. | PED2611 - Índice General de Avance PbR-SED Entidades | Informe del Avance Alcanzado por Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño SHCP https://www.transparenciapresupuestal.gob.mx/es/PTP/EntidadesFederativas Subsecretaría de Política Hacendaria y Control Presupuestal | El marco normativo pravelece y se fortalece para darle continuidad a la Gestión para Resultados a nivel Federal y en el Estado de Quintana Roo |
| Propósito | P - Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados | 1902015 - Porcentaje de cumplimiento de metas sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado al cierre del ejercicio fiscal | Informe general del reporte de indicadores en las MIR de los Ejecutores del Gasto que logran el semáforo en verde en el reporte de sus metas. 1106-2209 - Subsecretaría de Política Hacendaria y Control Presupuestal: http://sefiplan.qroo.gob.mx/fesippres/medios_verificacion.php | Los Ejecutores de Gasto realizan un monitoreo y evaluación constante sobre el avance para el cumplimiento de sus metas. |
| Componente | C01 - Apoyo a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas, otorgado | 1 - Porcentaje de cumplimiento programático trimestral de metas con semáforo verde de las Unidades Responsables Sustantivas del Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos" | Informe trimestral sobre el cumplimiento de sus metas programadas con base en los Reportes Programáticos del SIPPRES. Dirección de Planeación, Mejora Regulatoria y de Archivos https://evasamano.edu.mx/SIPPRES | Que las áreas sustantivas solicitan con oportunidad apoyo de las funciones administrativas, jurídicas, de planeación, relaciones públicas u otras funciones de staff |
| Actividad | C01.A01 - Gestión documental con base en la norma | 1 - Porcentaje de áreas que cumplen correctamente con la gestión documental, con base a la Ley de Archivos del Estado de Quintana Roo | Inventario trimestral de Archivo de trámite Dirección de Planeación, Mejora Regulatoria y de Archivos | Las áreas sustantivas tienen conocimiento de los criterios a supervisar en la revisión de archivos, al igual que los periodos de revisión. |
| Actividad | C01.A02 - Atención a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables. | 2 - Porcentaje de áreas que cumplen adecuadamente y en los tiempos que establece la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP). | Informe anual de las solicitudes de acceso a la información para la atención ciudadana Dirección Jurídica y Unidad de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales https://evasamano.edu.mx/SIPPRES | Las áreas sustantivas, conocen el tiempo que tienen para responder las solicitudes y obligaciones de información así como cuando se requiere de más tiempo saben el proceso a seguir. |
| Actividad | C01.A03 - Atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables | 3 - Porcentaje de solicitudes de soporte atendidas con relación a las solicitudes de soporte emitidas por las Unidades Responsables | Informe trimestral de solicitudes de soporte en tecnologías de la información y comunicación atendidas Dirección General https://evasamano.edu.mx/SIPPRES | Las Unidades Responsables solicitan con oportunidad los servicios de soporte en tecnologías de la información y comunicación |
| Actividad | C01.A04 - Control presupuestal para el cumplimiento de las metas de las Unidades Responsables | 4 - Porcentaje del Presupuesto devengado destinado a las Unidades Responsables de Apoyo Administrativo y de Staff de la Secretaría de Finanzas y Planeación. | Reportes Programáticos del SIPPRES. Dirección Administrativa https://evasamano.edu.mx/SIPPRES | Las Unidades Responsables elaboran su proyecto de Presupuesto de forma eficiente para cumplir con sus objetivos y metas programadas. |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco

Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2112103303-1101 - Despacho de la dirección General del Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

NIVEL: FIN

RESUMEN NARRATIVO: F - Contribuir a la aplicación del Modelo de Gestión para Resultados para fortalecer la organización y gestión que permita la creación de valor público Quintanarroense.

INDICADOR: PED2611 - Índice General de Avance PbR-SED Entidades

FÓRMULA: El índice del Diagnóstico PbR-SED es un índice compuesto, donde cada elemento analizado tiene un peso distinto (Planeación, Programación, Presupuestación, Ejercicio y Control, Seguimiento, Evaluación, Rendición de Cuentas, Consolidación y buenas prácticas). El puntaje es con base en ponderaciones para cada una de las secciones. Las ponderaciones fueron estimadas utilizando el Proceso de Análisis Jerárquico (PAJ). El nivel de avance se considera ALTO cuando obtienen una valoración global de entre 81% y 100%; se considera MEDIO-ALTO cuando la valoración global obtenida va de 66% a 80%; se considera MEDIO cuando se obtiene una valoración de entre 51% y 65%; y finalmente, se considera BAJO cuando la valoración global no supera el valor de 50%.

| Aspecto a Evaluar | Área de Oportunidad | | | Observaciones |
|--|---------------------|----|---------|---|
| | Sí | No | Parcial | |
| 01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador? | ✓ | | | La relación es directa al logro del objetivo al ser un indicador de eficacia. |
| 02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí? | ✓ | | | El método de cálculo, la sintaxis, la variable, la unidad de medida son consistentes entre sí para poder realizar el reporte del índice. |
| 03 - ¿Es claro? | ✓ | | | El indicador ya cuenta con resultados reportados, por lo que ya cuenta con línea base que permite ver el comportamiento en el tiempo, además de estar directamente relacionado con el Modelo de Gestión aplicado en todos los niveles de gobierno a nivel nacional, lo que permite la claridad de la medición. |
| 04 - ¿Es relevante? | ✓ | | | Este indicador expresa el nivel de desempeño en el ciclo presupuestario en todos sus elementos, es decir que el índice del Diagnóstico PbR-SED es un índice compuesto, donde cada elemento analizado tiene un peso distinto (Planeación, Programación, Presupuestación, Ejercicio y Control, Seguimiento, Evaluación, Rendición de Cuentas, Consolidación y buenas prácticas). El puntaje es con base en ponderaciones para cada una de las secciones, por ende se considera relevante. |
| 05 - ¿Es económico? | ✓ | | | El indicador lo construye, mide y publica la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por lo que es accesible para todo público, además que los resultados de este indicador se publican en la página de "transparencia presupuestaria" por lo que no considera gastos adicionales para su reporte. |
| 06 - ¿Es monitoreable? | ✓ | | | Los resultados de este indicador se publican en la página de "transparencia presupuestaria", con una frecuencia definida y es accesible para todo el público interesado |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Xvila

Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazón Díaz Velasco

Encargada de la Dirección General

Autorizó

| Aspecto a Evaluar | Área de Oportunidad | | | Observaciones |
|------------------------------|---------------------|----|---------|---|
| | Sí | No | Parcial | |
| 07 - ¿Es adecuado? | ✔ | | | Por lo antes detallado, se considera un instrumento de medición adecuado. |
| 08 - ¿Tiene aporte marginal? | ✔ | | | La metodología es mediante la aplicación de un cuestionario diseñado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, que se clasifica en 9 secciones: Planeación, Programación, Presupuestación, Ejercicio y Control, Seguimiento, Evaluación, Rendición de Cuentas, Consolidación y Buenas Prácticas, lo anterior permite identificar que en la construcción del Índice se presenta información relevante y útil a nivel gobierno, es así que es posible decir que tiene aporte marginal. |
| CALIFICACIÓN | 100.00 | | | |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas
 Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila
 Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazón Díaz Velasco
 Encargada de la Dirección General

Autorizó



1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2112103303-1101 - Despacho de la dirección General del Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

NIVEL: PROPOSITO

RESUMEN NARRATIVO: F.P - Las Unidades Responsables sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Gobierno del Estado de Quintana Roo cumplen satisfactoriamente sus Metas en los Programas Presupuestarios, dificultando la consolidación del Presupuesto basado en Resultados

INDICADOR: 1902015 - Porcentaje de cumplimiento de metas sustantivas de los Ejecutores de Gasto del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado al cierre del ejercicio fiscal

FÓRMULA: (Porcentaje de indicadores que logran el semáforo verde en el reporte de s80us metas al cierre del ejercicio fiscal / porcentaje total de indicadores en las MIR de los Ejecutores del Gasto) x100

| Aspecto a Evaluar | Área de Oportunidad | | | Observaciones |
|--|---------------------|----|---------|---|
| | Sí | No | Parcial | |
| 01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador? | ✓ | | | La relación es directa al logro del objetivo al ser un indicador de eficacia y medir de forma literal el factor clave del resumen narrativo del objetivo reportado. |
| 02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí? | ✓ | | | Las variables que se cruzan en el método de cálculo son con una misma unidad de medida "Porcentaje" por lo que se considera información consistente. |
| 03 - ¿Es claro? | ✓ | | | El indicador ya cuenta con resultados reportados, por lo que ya cuenta con línea base que permite ver el comportamiento en el tiempo. |
| 04 - ¿Es relevante? | ✓ | | | Este indicador permite reflejar el cumplimiento de las metas de los Ejecutores de Gasto a nivel global, por ello se considera relevante |
| 05 - ¿Es económico? | ✓ | | | El indicador no considera costos adicionales para su construcción, seguimiento y reporte de los resultados. |
| 06 - ¿Es monitoreable? | ✓ | | | El indicador puede ser medido en una frecuencia definida; de igual forma se tiene disponibilidad del dato para poder monitorearlo. |
| 07 - ¿Es adecuado? | ✓ | | | Por antes explicado, se considera un instrumento de medición adecuado. |
| 08 - ¿Tiene aporte marginal? | ✓ | | | El reporte del nivel de cumplimiento de las metas puede ser útil en distintos informes y contextos a nivel gobierno y por institución, además de ser un dato accesible a todo público para el uso que considere, por lo que es posible decir que tiene aporte marginal. |
| CALIFICACIÓN | 100.00 | | | |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Irani Díaz Velasco

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco
 Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

**MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2112103303-3306 - Dirección de Planeación, Mejora regulatoria y de Archivos

NIVEL: COMPONENTE

RESUMEN NARRATIVO: F.P.C01 - Apoyo a las Unidades Responsables Sustantivas para el cumplimiento de sus metas programadas, otorgado

INDICADOR: 1 - Porcentaje de cumplimiento programático trimestral de metas con semáforo verde de las Unidades Responsables Sustantivas del Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

FÓRMULA:
$$\left[\frac{\text{Numero de Indicadores de Componentes y Actividades de los Programas Presupuestarios Sustantivos Institucionales que alcanzan metas satisfactorias (rango verde) de acuerdo con su semaforización cada trimestre del 2025 / Numero total de Indicadores de Componentes y Actividades programados en los Programas Presupuestarios Sustantivos Institucionales durante cada trimestre del 2025.} \right] \times 100$$

| Aspecto a Evaluar | Área de Oportunidad | | | Observaciones |
|--|---------------------|----|---------|---|
| | Sí | No | Parcial | |
| 01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador? | ✓ | | | El Indicador medirá precisamente el porcentaje de cumplimiento de las metas programadas de las Unidades Responsables Sustantivas que se señalan en el Resumen Narrativo. |
| 02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí? | ✓ | | | La semaforización del resultado en el Sistema SIPPRES, dará a conocer el porcentaje de cumplimiento de las metas programadas. |
| 03 - ¿Es claro? | ✓ | | | El resultado esperado con la evaluación del Indicador dará a conocer con claridad el cumplimiento de las metas logradas respecto a las programadas. |
| 04 - ¿Es relevante? | ✓ | | | En tanto mas alto sea el porcentaje logrado con la medición del Indicador, se conocerán los resultados de los temas planteados en el P.E.D. |
| 05 - ¿Es económico? | ✓ | | | Este indicador no genera costos adicionales para su medición y reporte. |
| 06 - ¿Es monitoreable? | ✓ | | | El monitoreo y seguimiento programático y presupuestal se puede consultar en la página oficial de la SEFIPLAN. (Micrositio del FESIPPRES) |
| 07 - ¿Es adecuado? | ✓ | | | Por antes explicado, se considera un instrumento de medición adecuado. |
| 08 - ¿Tiene aporte marginal? | ✓ | | | El reporte del nivel de cumplimiento de las metas puede ser útil en distintos informes y contextos a nivel gobierno y por institución, además de ser un dato accesible a todo público para el uso que considere, por lo que es posible decir que tiene aporte marginal. |
| CALIFICACIÓN | | | | 100.00 |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazón Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

**MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO**

| | |
|---------------------------------|--|
| PROGRAMA PRESUPUESTARIO: | M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal |
| EJERCICIO FISCAL: | 2025 |

MML-07 Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

| Método CREMAA | |
|----------------------------|---|
| UNIDAD RESPONSABLE: | 2112103303-3306 - Dirección de Planeación, Mejora regulatoria y de Archivos |
| NIVEL: | ACTIVIDAD |
| RESUMEN NARRATIVO: | F.P.C01.A01 - Gestión documental con base en la norma |
| INDICADOR: | 1 - Porcentaje de áreas que cumplen correctamente con la gestión documental, con base a la Ley de Archivos del Estado de Quintana Roo |
| FÓRMULA: | (Áreas que cumplen correctamente con la gestión documental, con base a la Ley de Archivos del Estado de Quintana Roo/ Áreas que deben cumplir de manera eficaz con el proceso de revisión calendarizado.) x 100 |

| Aspecto a Evaluar | Área de Oportunidad | | | Observaciones |
|--|---------------------|----|---------|--|
| | Sí | No | Parcial | |
| 01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador? | ✓ | | | Nuestro indicador pretende medir las áreas que cumplen adecuadamente la Gestión de Archivos, y aumentar la cantidad, con el fin de eficientar la Gestión y Apoyo Institucional |
| 02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí? | ✓ | | | Las variables utilizadas para la medición son controladas de forma interna en el Departamento, por lo tanto pueden ser predecibles |
| 03 - ¿Es claro? | ✓ | | | El Departamento de Procesos Administrativos, Vinculación, Mejora Regulatoria y de Archivos tiene los registros de las áreas de estudio involucradas y los aspecto de Revisión |
| 04 - ¿Es relevante? | ✓ | | | Es fundamental que todas las áreas involucradas cumplan eficazmente con la Gestión de Archivos |
| 05 - ¿Es económico? | ✓ | | | La Dirección de Planeación, Mejora Regulatoria y de Archivos diseña este indicador sin costos adicionales |
| 06 - ¿Es monitoreable? | ✓ | | | En la plataforma de Entrega Recepción (SENTRE) se puede observar los Archivos para Revisión |
| 07 - ¿Es adecuado? | ✓ | | | En la Dirección de Planeación, Mejora Regulatoria y de Archivos son limitadas las actividades que podemos controlar, sin embargo, la Revisión de la Gestión de Archivos es totalmente controlable. |
| 08 - ¿Tiene aporte marginal? | | ✗ | | La cantidad de Áreas para Revisión no varía |
| CALIFICACIÓN | | | | 87.50 |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco
Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

**MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA
CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO**

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2112103303-3308 - Dirección Jurídica y Unidad de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales

NIVEL: ACTIVIDAD

RESUMEN NARRATIVO: F.P.C01.A02 - Atención a las solicitudes de acceso a la información por parte de las Unidades Responsables.

INDICADOR: 2 - Porcentaje de áreas que cumplen adecuadamente y en los tiempos que establece la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP).

FÓRMULA: (Áreas que cumplen adecuadamente y en los tiempos que establece la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública/ Total de áreas administrativas que deben cumplir con las respuestas a las solicitudes.) x100

| Aspecto a Evaluar | Área de Oportunidad | | | Observaciones |
|--|---------------------|----|---------|---|
| | Sí | No | Parcial | |
| 01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador? | ✓ | | | El fin es lograr una comunicación clara y precisa, con las diferentes Enlaces Administrativos, representantes de las Unidades Administrativas y con esto posicionar a la SEFIPLAN como una de las principales Secretarías de Quintana Roo, en cumplimiento. |
| 02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí? | ✓ | | | si, tienen estabilidad y solidez. |
| 03 - ¿Es claro? | ✓ | | | Si, ya que se cuenta con una capacitación constante. |
| 04 - ¿Es relevante? | ✓ | | | Se lleva un control en toda la información que se genera para el solicitante. |
| 05 - ¿Es económico? | ✓ | | | Este indicador no genera costos adicionales para su medición y reporte. |
| 06 - ¿Es monitoreable? | ✓ | | | Si, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, y el SENTRE. |
| 07 - ¿Es adecuado? | ✓ | | | Por lo anterior, se considera adecuado |
| 08 - ¿Tiene aporte marginal? | | ✗ | | No aplica. |
| CALIFICACIÓN | | | | 87.50 |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco

Encargada de la Dirección General

Autorizó

1303 - Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

MML-08 - REPORTE GENERAL DE INTEGRACIÓN PROGRAMÁTICA CON BASE EN LA METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: M001 - Gestión y Apoyo Institucional Transversal

EJERCICIO FISCAL: 2025

MML-07

Cédula de Evaluación Programática de Indicadores (Método CREMAA)

Método CREMAA

UNIDAD RESPONSABLE: 2112103303-1101 - Despacho de la dirección General del Centro de Estudios de Bachillerato Técnico "Eva Sámano de López Mateos"

NIVEL: ACTIVIDAD

RESUMEN NARRATIVO: F.P.C01.A03 - Atención de necesidades en soporte técnico y tecnologías para las Unidades Responsables

INDICADOR: 3 - Porcentaje de solicitudes de soporte atendidas con relación a las solicitudes de soporte emitidas por las Unidades Responsables

FÓRMULA: (Solicitudes de soporte en tecnologías de la información y comunicación atendidas / total de solicitudes de soporte en tecnologías de la información y comunicación de las Unidades Responsables ingresadas) X 100

| Aspecto a Evaluar | Área de Oportunidad | | | Observaciones |
|--|---------------------|----|---------|---|
| | Sí | No | Parcial | |
| 01 - ¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador? | ✓ | | | El indicador pretende medir la cobertura que se le da a las solicitudes de soporte en tecnologías de la información y comunicación de las Unidades Responsables, con el fin de eficientar su atención |
| 02 - ¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí? | ✓ | | | Las variables utilizadas para la medición son controladas de forma interna, tienen estabilidad y solidez |
| 03 - ¿Es claro? | ✓ | | | Sí, se lleva un adecuado control de las solicitudes de soporte en tecnologías de la información y comunicación que realizan las Unidades Responsables |
| 04 - ¿Es relevante? | ✓ | | | Sí, Es con el fin de eficientar la Gestión y Apoyo Institucional a las Unidades Responsables sustantivas |
| 05 - ¿Es económico? | ✓ | | | El indicador se considera económico porque no considera gastos adicionales para su medición. |
| 06 - ¿Es monitoreable? | ✓ | | | Sí, a través de los Reportes Programáticos del SIPPRES |
| 07 - ¿Es adecuado? | ✓ | | | Sí, se atiende según las necesidades de las Unidades Responsables |
| 08 - ¿Tiene aporte marginal? | | ✗ | | No aplica |
| CALIFICACIÓN | | | | 87.50 |

Lic. Francisco Javier Hernández Rosas

Director Administrativo

Elaboró

Lic. Miriam Montiel Avila

Directora de Planeación

Revisó

Mtra. Irani Corazú Díaz Velasco

Encargada de la Dirección General

Autorizó

